



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Ovr-401/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli – Pola, po sutkinji Mirjani Sinčić kocijančić, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Maje Aflić Abbaci, u ovršnoj stvari predlagateljice osiguranja Verice Rilak Urošević iz Rovinja, Casale 8, OIB 21527858630, koju kao punomoćnik zastupa Loran Milanović, odvjetnik u Rovinju, protiv protivnika osiguranja Miroslava Uroševića iz Rovinja, Casale 8, OIB 77009978253, radi osiguranja nenovčane tražbine privremenom mjerom, 21. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagateljice osiguranja određuje se

p r i v r e m e n a m j e r a

kojom se zabranjuje protivniku osiguranja otuđenje i opterećenje nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio: 1/11 etažno vlasništvo (E-6), posebni dio zgrade koji se sastoji od jedne prostorije u prizemlju i dvije prostorije na I. katu te stepenica oznake „C“, r, tipa 291, sagrađenog na k.č. *1015 kuća i k.č. *1016 kuća, oboje upisane u zk.ul. 19544 k.o. 324914 Rovinj, te kojom se zabranjuju sva raspolaganja novčanim sredstvima na računima otvorenima kod HPB banke d.d., OTP banke d.d. i drugih banaka i financijskih institucija, bez prethodne suglasnosti privremenog skrbnika ili suda.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Rovinj-Rovigno da na nekretnini iz točke I. izreke izvrši zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja.

III. Nalaže se HPB banci d.d., OTP banci d.d., te drugim bankama i financijskim institucijama kod kojih protustranka ima otvorene račune da onemoguće raspolaganje novčanim sredstvima, štednim ulozima, oročenim sredstvima i drugim novčanim tražbinama bez prethodne suglasnosti privremenog skrbnika ili suda.

IV. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja izvanparničnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Puli-Pola pod poslovnim brojem R1 Ob-208/2026.

V. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

1. Predlagateljica osiguranja je 20. travnja 2026. podnijela prijedlog za određivanje privremene mjere zabranom protivniku osiguranja otuđenja i opterećenja nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio: 1/11 etažno vlasništvo (E-6), posebni dio zgrade koji se sastoji od jedne prostorije u prizemlju i dvije prostorije na I. katu te stepenica oznake „C“, r, tipa 291, sagrađenog na k.č. *1015 kuća i k.č. *1016 kuća, oboje upisane u zk.ul. 19544 k.o. 324914 Rovinj, te kojom se zabranjuju sva raspolaganja novčanim sredstvima na računima otvorenima kod HPB banke d.d., OTP banke d.d. i drugih banaka i financijskih institucija, bez prethodne suglasnosti privremenog skrbnika ili suda. Istaknula je da je pred istim sudom pokrenula postupak radi lišenja poslovne sposobnosti protustranke, koji se vodi pod poslovnim brojem R1 Ob- 208/2026, budući da protustranka više nije sposobna samostalno funkcionirati, samozbrinjavati se niti štititi svoja prava, potrebe i interese, a osobito nije sposobna racionalno raspolagati svojom imovinom i donositi valjane odluke o raspolaganju nekretninama i novčanim sredstvima. Navela je da iz psihijatrijskog nalaza proizlazi da protustranka pokazuje znatan stupanj pada memorijskih funkcija, da ne pamti osnovne biografske podatke, da ne zna nabrojati svoju djecu niti koju imovinu posjeduje, da učestalo konfabulira te iznosi paranoidne interpretacije da su mu druge osobe oduzele novac i nekretnine. Nadalje, protustranka je dezorganiziranog mišljenja i funkcioniranja, ovisna je o tuđoj pomoći te je podložna utjecaju trećih osoba. Slijedom toga, da postoji ozbiljna opasnost da bi protustranka zbog svog zdravstvenog stanja mogla poduzimati štetne pravne radnje, otuđiti ili opteretiti svoju imovinu, raspolagati novčanim sredstvima protivno vlastitim interesima ili biti izložena utjecaju trećih osoba, uslijed čega bi joj mogla nastati nenadoknadviva ili teško nadoknadviva šteta. S tim u vezi, pojasnila je kako ima saznanja da protustranka mirovinu u iznosu od približno 700,00 EUR potroši u roku od svega nekoliko dana, pri čemu ni sama protustranka kao ni predlagateljica ne znaju na što, a osobito imajući u vidu da predlagateljica podmiruje troškove režija, hrane i ostalih životnih potreba. Također, navela je kako ima saznanja da protustranka održava kontakte s određenim trećim osobama koje bi na protustranku mogle imati utjecaja, imajući u vidu njegovo zdravstveno stanje i smanjenu sposobnost rasuđivanja, zbog čega postoji stvarna i konkretna bojazan da bi mogao otuđiti ili opteretiti svoju imovinu. Na istaknute okolnosti priložila je vlasnički list te po potrebi pribavu podataka s bankovnog računa koji se vodi kod HPB banke te po potrebi saslušanje predlagateljice.

2. Prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine je osnovan.

3. Odredbom članka 346. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024; dalje: OZ), propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine te ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadvive štete koja prijeti.

4. Vjerojatnost postojanja tražbine predlagateljice osiguranja sud je utvrdio

uvidom u dostavljenu dokumentaciju, u vidu izvatka iz matice vjenčanih (listovi 4-5 spisa), iz koje je utvrdio da su stranke sklopile brak 2. lipnja 2005., u Balama, slijedom čega je pravni interes predlagateljice po osnovi prava koja proizlaze iz bračne stečevine opravdan.

5. Drugu pretpostavku za određivanje privremene mjere, postojanje opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, predlagateljica osiguranja je učinila vjerojatnim s obzirom na dostavljenu medicinsku dokumentaciju psihijatra dr. Petra Moscatella (list 7 spisa) od 27. listopada 2025. Uvidom u citiranu dokumentaciju, sud je utvrdio da je protustranka osoba koja boluje od bolesti F00.1, odnosno Alzheimerove bolesti s kasnim početkom, prema MKB-10 klasifikaciji, a što je dodatno sud utvrdio i uvidom u Ambulantni nalaz od 26. ožujka 2025. sa lista 6 spisa. Iz dostavljene dokumentacije sud je utvrdio da je protustranka nesuradljiv pacijent koji uslijed demencije nije sposoban za samostalno funkcioniranje ni samozbrinjavanje, slijedom čega mu je preporučen smještaj u socijalnu ustanovu. Također, utvrđeno je da s obzirom na njegovo uznapredovalo mentalno stanje po dementnom tipu preporuka psihijatra učiniti procjenu preostale poslovne sposobnosti, budući da isti više nije sposoban štiti svoja prava, potrebe i interese.

6. Iz navedenog sud nalazi da je na razini vjerojatnosti ispunjena i druga pretpostavka potrebna za određivanje privremene mjere, odnosno da s obzirom na zdravstveno stanje protivnika osiguranja postoji opasnost da bi svojim radnjama promijenio postojeće stanje stvari, a pri čemu sud nije ocjenjivao dio iz anamneze prema psihijatrijskom nalazu (list 7 spisa), to budući da je protustranka došla u pratnji predlagateljice te da je ista davala heteropodatke o zdravstvenom stanju protivnika, što sud u ovom predmetu s obzirom na narav stvari, nije ocjenjivao, jer bi isto bilo u direktnom sukobu interesa. S time u vezi, sud se prilikom ocjene druge zakonske pretpostavke držao dijela dijagnoze i preporuke specijalista psihijatrije, dr. Petra Moscatella, iz čega je ocijenio kako je protustranka osoba koja nije sposobna samostalno štiti svoja prava, potrebe i interese, a što sud nalazi bi obuhvaćalo i pitanje raspolaganja svojom imovinom, posebno uzevši u obzir da je i sama preporuka psihijatra bila da je potrebno učiniti procjenu preostale poslovne sposobnosti protustranke, zbog čega je i pokrenut predmet koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem R1 Ob-208/2026.

7. Slijedom navedenog, sud je ocijenio da su kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine predlagateljice. S obzirom da je na temelju izvedenih dokaza sud utvrdio postojanje obiju potrebnih pretpostavki, nije bilo potrebno provoditi druge (po potrebi) predložene dokaze.

8. Stoga je pozivom na članak 346. stavak 1 OZ-a u vezi s člankom 347. OZ-a sud usvojio prijedlog za određivanje privremene mjere i odlučio kao u točkama I. – III. izreke.

9. Pozivom na odredbu članka 351. stavak 1 OZ-a odlučeno je kao u točki IV. izreke.

10. Primjenom odredbe članka 352. stavka 3 OZ-a odlučeno je kao u točki V. izreke.

U Puli 21. travnja 2026.

Sutkinja
Mirjana Sinčić Kocijančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka. Žalba se podnosi pisano u tri primjerka putem ovoga suda. O žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

Dna:

- predlagatelju osiguranja po pun.
- protivniku osiguranja, uz prijedlog s priložima
- ZK Rovinj – odmah
- HPB banka d.d. Zagreb – odmah
- OTP banka d.d. Split – odmah

nacrt rješenja izradila:
Viša sudska savjetnica
Maja Aflić Abbaci

Broj zapisa: **9-30886-db193**

Kontrolni broj: **0a546-586dc-cf74b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.